

別人ê自由kap利益，chit-ê前提頂kòan，並且beh kap維護「自由ê制限」ê管理體制pi-piah，sòan落來，就是「大魚食小魚，小魚食蝦pi」，到出尾，就是「tâk-ê落水不平沉」，拙者看bê出，chit種「目標」有啥物價值ti-leh?

1月29早起，124年人行過台北市承德路ê亭á跤，「khóa」l聲-phù!糊塗ti亭á跤ê塗kha.結果，hit糊塗是m是tòoh等人店面開門了後，顧店ê人giáh掃手kap拖布來清? Koh若無清leh,kám m免問hit-ê中年人ê痰「有清無清」，若無清來講，等痰ta.細菌kap病毒飛入去某mlh-ê過路人ê鼻空內底，開始四界ê，請問，chi欺阿弟仔kā分類做「我無讀冊」ê光榮行為，是有啥款偉大ê目的beh chiá，哈人beh講來烏芳? Phui痰當然mā thang kā 當做1件雞母相踏ê無要緊代，拙者舉chit-ê例，kan-ta"是beh表現「無經過khaah深層ê思考來行向完全"自私"（逍遙khaah自在?）ê結果，真有可能不知不覺就來pò"過抗議ê節果，捶烏豆ê理想，不過是teh chiū-chóa tâk-ê死。」

人當然無定著有讀冊ê必要，m-koh人thài-thò"e-sai無思考ê責任leh上低ê標準：m是ka-ti好就好，阿弟仔，你做1?「非主流」ê抗議音樂工作者，是m是有時chün為著beh煽動你ê聽眾（che kap hân-si-ê 商業音樂ê本質無金無全?），mā嘻chit-á leh am-khàm你ê良心?你kám m知，單純ê白賊並無hiah恐怖，是hit款kā好kap bái，真kap假tháu-limê半真假hiah有影不止驚m人（而且ê害m人），你抗議ê無beh 三思（sám-su），接呢，是toh位比鑽錢維是ê商業音樂界khaah「自然"mā?Kiám-chhái chit-lò thàu-lám是koh-khaah可惡kám m是?

（beh武力革命tòoh實際上去採取行動，mái kan-ta"ê-hiáu phùn chhui-nò"咒chóa別人死!）按呢請問韓國ê前chit任總統是按怎選tiáu-ê? 韓國主流媒體按怎chau-that 盧武鉉-ê，少年ê支持者koh是按怎透過網路與中央取主流媒體勢力，成功戰贏保守派kap媒體ê大軍-ê?

用鈍用刀就準革命成功-a,kám 有才調改變kap你想法無全ê人inê想法? 咱若連日本時代台灣文化協會inê宣傳、啓蒙ê熱情都無，kan-ta"ê-hiáu 怨嘆「inê制度，inê意識型態，inê文化霸權，inê àu步kap媒體使弄」，按呢咱有影sua"過看ka-ti無lah!白bê記得國內、國外、歷史前前後後明明lóng kā 咱證明：咱有機會! 只要有少數、有mi-chh" phah-pai"，咱chhái-chhiu有法度贏! 哈人講游擊隊一定戰bè過正統軍，越南戰爭ê時，美軍有戰車、飛行機kap大損，武器khaah好越共hiah濟，越共kám就全hō"美軍thui軟á?

Che是「宣傳」ê戰爭，是「運動」ê戰爭，咱若輸-過，m-thang kan-ta"埋怨人民gōng人民無水準（雖因我mā按呢想），咱à"問講：「是按怎咱無法度說服大多數人，咱ê理想kap想法明明是khaah好-in-ê!」一來二去，宣傳kap選舉總是khaah好弄刀kap彈銃! Beh教母語、beh改變台灣ê未來，咱尊重人民ê選擇，m-koh絕對無放棄爭取人民、說服人民ê機會kap權利!

咱tòoh khaah piá"勢lah!想chiah是「理想」，別人ê主張lóng是「誠想」（hâm-siú"）?

影戲內底ê小弟beh ài Èire全島獨立無受英國束縛，beh實行社會主義thang拯救下層人民脫離敵亦iau飢；大兄leh?大兄kám無ài Èire全島光復?大兄kám歡喜sòng-hiong人艱苦?咱明明知影m是，大兄kan-ta"先ti hit-ê階段ê進展khài hō"chhi，先kà戰爭結束，chiah koh táuh-táuh-á爭取奮鬥，khaah免koh有人流血、khaah免因為戰輸連談判取得ê成就chiáu無，咱kiám-chhái無法度接受請in兩人lóng有理想（因為咱ê頭殼有咱ka-ti-ê理想teh主裁），m-koh kám有影足簡單就beh講是大兄lah-chiah是小弟"無理想」、「無天良」?

觀，來思考原任民選史事件。

2008/03/29
2008/03/30
2008/04/03 修北投

所有ê文學史編寫者因為完全m-bat來將伊忽略。既然1885年ê這場羅馬白話文學運動無任何一本「台灣文學史kap史論」提起，接suá《教會報》內底刊登-寡類似小說、散文、詩e文章ma"thóng提起；連日本時代，牧師賴仁聲所著《十字架的記號》（1924）、《阿娘的目淚》（1925）以及鄭藻泮所著《出死線》（1926）tsia-ê羅馬字長篇小說當然salóng無人講著。所謂ê「台灣新文學史」起點就必須ài1920年寫起，比實際ê起點就變beh35冬。這個錯誤有多大a!

Lán-siáo著，台灣文學史編寫者編寫文學史進前，對這35年ê羅馬字新文學運動可能完全無聽講過，連基本訊息lóng無聽著，才會致使這35年e文學活動múné「文學史」內底無提起半字，in對台灣新文學ê發端竟然生份到這種程度，只要koh有一點羞愧心e文學史家，相信kóng感覺這是一件真見笑êtai-tai!

我認為方耀乾這篇論文有價值，值得大家看。不過，我認為m無夠周全，有寡所在需要再補充。歹先我認爲台語文學ho?「台灣文學史」排斥ê現象比方耀乾內底所講koh嚴重sa。Sua"落來koh有更深ti"胡非ho?方耀乾講出來。所以，我就phah算寫一篇文章來談談：台語文學a「台灣文學史kap史論」hōng忽視ê原因。目的是補充方耀乾這篇文章，ho?文章kohkhaah周全。

文本上，我還本文學史來分析，當中有一本是邱貴芬等人最近這、2冬內ti"跟論著，是方耀乾所無談著ê，我將伊列入談論範圍，來檢視看ma"最近論著kám有改變忽視台語文學phah習慣。另外我對歷史主義，e理論來談這寡「文學史」e寫作，批評m寫作文學史時無夠機警，不自覺受著無意識干擾，犯下錯誤，tsia-ê錯誤lóng必須是來意識層面糾正c-ing。

¹ 蔡金安主編，〈台南：台灣海翁台語文教育協會出版〉。
² 參見林央敏：〈道道地地的台灣文學〉《台灣文學運動論文集》（台北：前衛出版社出版，1999年）頁73—77。
³ 見蔡金安主編：《台灣文學正名》頁124頁。
⁴ 見蔡金安主編：《台灣文學正名》頁124—125。
⁵ 以上五點見蔡金安主編：《台灣文學正名》頁124—125。
⁶ 以上五點見蔡金安主編：《台灣文學正名》頁129—130。
⁷ 呂興昌：〈白話字中的台灣文學資料〉、網址：http://ws.twl.ncku.edu.tw/hak-chia//ii-heng-chhiong/teh-cc-1.htm 2008年6月20日。

台語文專刊

蕃薯園

請認明校稿

e-mail: chunick@omajf.com